



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1960/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Vinka Nemeta iz Budrovca, Stanka Lehote 109, OIB:1342181204, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB:02957272670, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-141/2021-9 od 27. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-141/2021-9 od 27. kolovoza 2021.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vinka Nemeta iz Budrovca (dalje: potrošač) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (dalje: HZZO) i A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik HZZO zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi ističe da je rješenje nejasno i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Navodi da u vrijeme otvaranja postupka nije bila evidentirana tražbina

žalitelja dulje od tri godine, budući da je osnova žalitelja podnesena na naplatu 13. siječnja 2020., a druga osnova također unutar tri godine. Ističe da zbog toga nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za vođenje ovog postupka. Nadalje ističe da iz utvrđenja suda proizlazi da potrošač ostvaruje redovita primanja, da je vlasnik vozila te da nije vidljivo na temelju čega je procijenjena njegova vrijednost. Smatra da je nelogičan zaključak suda o vrijednosti imovine potrošača te naglašava da oslobođenjem od obveza potrošača vjerovnik gubi mogućnost naplate svoje tražbine iako su od izdavanja osnove protekle tek dvije godine.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti, podredno preinačiti i odbiti prijedlog.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 2.844,09 kn, dok nema osnove koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje: ZPONS). Utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine niti se očitovao glede suglasnosti za provođenje ovog postupka. Provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da je potrošač u posljednje tri godine primao plaću u prosječnom iznosu od oko 3.000,00 kn mjesečno te da je vlasnik vozila Renault Megane vrijednog 7.500,00 kn, a pored toga da je potrošačev račun u blokadi 1199 dana, pa izvodi zaključak da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vinka Nemeta te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je utvrđeno da potrošač nije vlasnik vrijednijih pokretnina, da nije upisan kao vlasnik plovila, da nije imatelj poslovnih udjela niti vrijednosnih papira, te da ne ostvaruje prihod iz kojeg bi se mogli namiriti vjerovnici.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane dvije neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 2.844,09 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojemu je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od

tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je pogrešno tumačenje žalitelja da bi se potrošač mogao osloboditi od obveze isključivo u odnosu na tražbine koje su u vrijeme pokretanja postupka evidentirane u Očevidniku dulje od tri godine. Naime, u čl. 79 a. st. 2. ZSP-a je propisan jedan od uvjeta za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odnosi se na razdoblje od tri godine u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje. Trajanje razdoblja od tri godine iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a se utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik, a ne samo s obzirom na trajanje blokade računa po osnovama za koje je pokrenut postupak stečaja potrošača. Takvo stajalište je izraženo i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-995/2021 od 14. rujna 2021. Stoga su u ovom postupku bile ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe čl. 79 a. st. 2. ZSP-a.

Glede imovine potrošača, treba odgovoriti da je sud prvog stupnja pribavio podatke o imovini putem FINA-e, u skladu s odredbom čl. 79.f st. 2. ZSP-a na način da su pribavljeni podaci o potrošačevoj imovini od nadležnih tijela koji o tome vode evidenciju pa tako iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova proizlaze podaci o vrsti i tipu vozila te njegovoj vrijednosti, koje podatke je sud prvog stupnja pravilno ocijenio mjerodavnima za potrebe ovog postupka.

Još treba dodati da je ovo jednostavni postupak stečaja potrošača u kojemu je utvrđeno postojanje tražbina vjerovnika do iznosa od 20.000,00 kn po osnovi glavnice te da vrijednost imovine potrošača ne prelazi iznos od 10.000,00 kn pa je pogrešno stajalište žalitelja o potrebi izrade plana načina povrata dugovanja, budući da je takvo postupanje suda propisano za slučaj kada se utvrdi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti veća od 10.000,00 kn (čl. 79.h ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 8. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb303-1f126**

Kontrolni broj: **05313-1c571-c3156**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.